IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 65)
z dnia 8 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 65)

8 czerwca 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 66 w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego w zakresie uprawnienia do wniesienia kasacji;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 69 w sprawie zmiany art. 1111 oraz art. 1112 Kodeksu postępowania cywilnego;

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie uchylenia ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rozpoznawaniu przez sądy spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz uchylenia ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (BKSP-144-IX-267/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 27 ust. 5 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1472) w zakresie aktualizacji odwołania do przepisów o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (BKSP-144-IX-271/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 238 ze zm.) poprzez zastąpienie w nim wyrazu „turystycznych" wyrazami „hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych" (BKSP-144-IX-272/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali (Dz. U. z 2001 r. Nr 111, poz. 1196 ze zm.) w zakresie aktualizacji odwołań w art. 4 ust. 5 pkt 1, art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 24 oraz art. 25 ust. 1–3 (BKSP-144-IX-273/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) w zakresie art. 3 § 2 pkt 7 oraz art. 148 (BKSP-144-IX-283/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie pomocy przedsiębiorcom (BKSP-144-IX-308/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Jakubowski** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Vertun** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Tech-

nologii, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji, **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji oraz **Marianna Maroszek** z Biura Poselskiego posła Sławomira Jana Piechoty.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Ewa Pietrzak** – specjalista w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, otwieram kolejne dzisiaj 65. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Zgodnie z procedurami przypominam, iż posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Przypominam, że poseł powinien zgłosić chęć zabrania głosu na adres poczty elektronicznej Komisji, a członkowie Komisji obecni tu na sali obrad głosują przy pomocy zespolonego z mikrofonem urządzenia do głosowania.

Na początek przystąpimy do stwierdzenia kworum. Bardzo proszę panie i panów posłów o potwierdzenie swojej obecności poprzez przyciśnięcie dowolnego przycisku w systemie głosowania.

W czasie, kiedy państwo będą dokonywać tego potwierdzenia przypomnę, iż zgodnie z zawiadomieniem pani marszałek Sejmu zwołującym na mój wniosek posiedzenie naszej Komisji, w porządku dziennym mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 66 w sprawie zmian przepisów w Kodeksie postępowania karnego. W punkcie drugim – odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 69 w sprawie zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie uchylenia ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rozpoznawaniu przez sądy spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz uchylenia ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany w ustawie z 9 listopada 2000 r. o repatriacji. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmian w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie pomocy przedsiębiorcom. Tyle porządek naszego dzisiejszego kolejnego posiedzenia.

Bardzo proszę sekretariat Komisji o informację, ile pań i panów posłów potwierdziło swoją obecność na tym posiedzeniu. Dziękuję. Zgodnie z informacją sekretariatu posiedzenia 15 pań i panów posłów potwierdziło obecność na posiedzeniu. Zatem stwierdzam kworum wymagane regulaminem Sejmu. Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia.

Bardzo proszę przedstawicieli ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 66 w sprawie zmiany przepisów Kodeks postępowania karnego w zakresie uprawnienia do wniesienia kasacji.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Bartosz Jakubowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie chcąc zabierać zbytnio czasu szanownej Komisji…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przepraszam, panie dyrektorze, czy może pan bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Bartosz Jakubowski:

Bardzo proszę. Czy teraz lepiej?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, teraz zdecydowanie lepiej, Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Bartosz Jakubowski:

Kłaniam się jeszcze raz nisko. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie chcąc zabierać członkom Komisji cennego czasu, tym bardziej – jak usłyszałem – jest osiem punktów, a to jest kolejne posiedzenie w dniu dzisiejszym Komisji. Wskrócie chcę tylko powiedzieć, ponieważ nasze stanowisko oczywiście przedstawiliśmy na piśmie obszernie i szczegółowo. Uzupełniająco tylko do tego stanowiska, podtrzymując je w całości, chciałbym wskazać na najważniejszą kwestię, która przesądza o tym, że zdaniem ministra sprawiedliwości ingerencja legislacyjna w tym zakresie nie jest potrzebna. Zwracam uwagę na inne role i ustawowe zadania prokuratora generalnego i rzecznika praw obywatelskich. W tym przypadku, w tym aspekcie co do kasacji, w szczególności z racji niewspółmierności kary, uprawnienia prokuratora generalnego są znacznie szersze, ponieważ jako strażnik praworządności ma on ustawowy obowiązek, a jednocześnie prawo, w tym przypadku do ingerencji w każde orzeczenie dotyczące postępowania w sprawie także z uwagi na niewspółmierność kary – tu podkreślam co najważniejsze – zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść osoby skazanej czy ewentualnie skazanej.

Inna jest rola rzecznika praw obywatelskich. Pozwolę sobie tylko przytoczyć z naszej odpowiedzi, aby nie uchybić brzmieniu tego przepisu: „Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności oraz praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych.” W tym przypadku w obronie ustawy w istocie rzecznik występuje, a więc inaczej mówiąc, bardziej kolokwialnie, w obronie praw i wolności obywatelskich. Z uwagi na powyższe, jako że w tym zakresie, można tak przyjąć, imperium prokuratora generalnego jest szersze, a jako strażnik praworządności, tak jak powiedziałem wcześniej, ma obowiązek ustawowy do kwestionowania rozstrzygnięć sądowych z uwagi na niewspółmierność, podkreślam, rażącą niewspółmierność kary (zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść) uznajemy, że w obecnym stanie prawnym ingerencja legislacyjna nie jest konieczna.

Dopowiadając tylko, ponieważ nie znalazło się to w naszej odpowiedzi na dezyderat z uwagi na to, że odpowiedź od prokuratora generalnego wpłynęła do nas później, a jako Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponujemy danymi na temat wniesionych kasacji. Musieliśmy zwrócić się do Prokuratury Krajowej w tym aspekcie danych. Chciałbym powiedzieć, że od 2016 r., kiedy to przepis wszedł w życie do chwili obecnej, a będąc precyzyjniejszym do 25 maja 2021 r. prokurator generalny wywiódł 79 kasacji na podstawie przywołanego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Pan Krzysztof Pater w swoim stanowisku stwierdza, iż odpowiedź w jego ocenie jest wystarczająca i rekomenduje jej przyjęcie.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski, bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że odpowiedź jest wyczerpująca i należy ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji by przyjąć odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 66 są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

W kolejnym punkcie mamy kolejną odpowiedź ministra sprawiedliwości, tym razem na dezyderat nr 69 w sprawie zmiany art. 1111 i 1112 Kodeksu postępowania cywilnego. Ponownie proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości. Widzę pana dyrektor Andrzeja Vertuna. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Vertun:

Tak jest. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, podtrzymuję stanowisko pisemne przedstawione w piśmie złożonym na ręce pani marszałek Elżbiety Witek w dniu 6 kwietnia 2021 r. Krótko je podsumowując,

z brzmienia art. 1113 zdanie drugie Kodeksu postępowania cywilnego wynika, że immunitety zarówno dyplomatyczny, jak i konsularny są uwzględniane w postępowaniu procesowym i nieprocesowym.

Istotnie przepisy art. 1111 i 1112 posługują się tym sformułowaniem „nie mogą być pozywane przez sądy polskie następujące osoby", co w takim pierwszym oglądzie może sugerować, że immunitety przewidziane w przepisach dotyczą tylko procesu cywilnego. Powiem tak, jest pewnym uzusem językowym używanym w kodeksie od jego samego początku sformułowanie „pozywanie przed sądy przedstawicieli dyplomatycznych i urzędników konsularnych". Jakby nie jest moją rolą w chwili obecnej odkrywać motywy stojące u podstaw takiego a nie innego sformułowania kodeksowego. Być może chodziło o to, że twórcy kodeksu zakładali, że poprzez to sformułowanie, poprzez odniesienie przepisów do procesu i poprzez ogólną normę z art. 1113 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, w którym mowa jest o tym, że przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań, uznano, że sformułowanie o pozywaniu jest wystarczające do tego, żeby oddać myśl, iż immunitet przysługuje w każdym postępowaniu, w którym rozpoznawane przed sądem polskim są sprawy przedstawicieli dyplomatycznych lub konsularnych. Niemniej w 2008 r. zdając sobie sprawę z pewnych wątpliwości, które na tle formuły odpowiedniego stosowania przepisów w procesie do innych postępowań uregulowanych w kodeksie ustawodawca przeformułował art. 1113, w którym jednoznacznie wskazał, że w razie zaistnienia immunitetu sąd odrzuca pozew albo wniosek – wniosek, czyli właśnie to pismo wszczynające postępowanie nieprocesowe.

W związku z tym, mając na względzie zasady ekonomii legislacyjnej, mając też na względzie zasadę budowy kodeksów jako aktów prawnych, które powinny być sformułowane w sposób zwięzły, w sposób niedopuszczający nadmiernie uszczegółowień i niepowtarzający pewnych norm, popieram stanowisko wyrażone w formie pisemnej, iż myśl, zgodnie z którą immunitet obowiązuje w każdym trybie postępowania, procesowym czy nieprocesowym, jest wyraźnie sformułowana w art. 1113. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Pan Krzysztof Pater stwierdza w swoim stanowisku, iż odpowiedź uznaje za wyczerpującą i także rekomenduje jej przyjęcie.

Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, który był referentem tej petycji o zajęcie stanowiska.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chyba wszystkie wątpliwości, które były, zostały rozwiane. Myślę, że możemy pozostawić na tym etapie rozpatrywanie tej petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli także rekomenduje pan przyjęcie?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak, przyjęcie po prostu tej odpowiedzi. Myślę, że ona satysfakcjonuje wszystkie strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja by przyjąć odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 69 w sprawie zmian w Kodeksie postępowania cywilnego. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przechodzimy do kolejnego punktu. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie uchylenia ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rozpoznawaniu przez sądy

spraw z zakresu Prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz uchylenia ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju.

Petycja jest lakoniczna i jedynym uzasadnieniem dla tego żądania jest stwierdzenie, że ustawy obecnie są bezprzedmiotowe, gdyż pierwsza wprowadziła tylko zmiany organizacyjne, a Narodowy Plan Rozwoju już wykonano. Autor petycji ocenia, że proponowane przez niego zmiany mają charakter porządkujący.

W ocenie eksperta Biura Analiz Sejmowych, stwierdzenie, że ustawa o sądach pracy i ubezpieczeń społecznych wprowadziła tylko zmiany organizacyjne jest nieuzasadnione, gdyż ustawa ta pełni również inne funkcje. Wprowadza m.in. zasadę rozstrzygania przez sądy pracy lub sądy pracy i ubezpieczeń społecznych spraw odpowiednio z zakresu prawa pracy albo z zakresu ubezpieczeń społecznych. Ekspert wskazuje, iż zasadę tę ustanawiają przepisy art. 1, której dotyczy petycja, a w zakresie spraw ze stosunku pracy zasada ta jest wyrażona również w art. 262 § 1 Kodeksu pracy, który stanowi, że spory o roszczenia ze stosunku pracy rozstrzygają sądy powszechne. Natomiast przepisy o ubezpieczeniach społecznych nie określają szczegółowo właściwości sądu, w szczególności z art. 83 ust. 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych wynika jedynie, że od decyzji ZUS-u przysługuje odwołanie do właściwego sądu w terminie i według zasad określonych w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. Powoływanie się na ustawę o sądach pracy i ubezpieczeń społecznych nawet w niedawnym orzecznictwie sądowym świadczy, według eksperta BAS-u, o przydatności dalszego obowiązywania tych przepisów, z których wynika zakres jurysdykcji polskich sądów w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych w rozumieniu art. 476 § 2 k.p.c. oraz właściwość rzeczowa sądu w sprawach z zakresu prawa pracy. Dlatego ekspert ocenia, że żądanie uchylenia ustawy o rozpoznawaniu przez sądy spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych jest nieuzasadnione.

Co do drugiego punktu ekspert ocenia, iż ustawa z 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju po pierwsze, określa sposób przygotowania i realizacji Narodowego Planu Rozwoju w latach 2004–2006, w tym w szczególności zasady koordynacji i współdziałania organów administracji rządowej, administracji samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych, zasady współdziałania z instytucjami europejskimi oraz międzynarodowymi, instrumenty finansowe, system instytucjonalny oraz system programowania, monitorowania sprawozdawczości, oceny i kontroli.

We wnioskach ekspert wskazuje, iż postulat uchylenia tych ustaw nie jest uzasadniony, gdyż ustawa o sądach pracy dotyczy sądu i ubezpieczeń społecznych, dotyczy ustroju sądownictwa w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz wprowadza zasadę rozstrzygania tych spraw właśnie przez sądy pracy lub sądy pracy i ubezpieczeń społecznych. Natomiast uchylenie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju mogłoby być przedwczesne ze względu na ryzyko niezakończenia spraw prowadzonych na podstawie tej ustawy i aktów wykonawczych do niej. Dlatego też rekomenduję nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 27 ust. 5 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji w zakresie aktualizacji odwołania do przepisów o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kolejna petycja złożona przez pana Sebastiana Adamowicza, jak zwykle zwarta, gdzie autor wskazuje, że petycja ma charakter porządkujący. Przedmiotem petycji jest zmiana art. 27 ust. 5 ustawy o repatriacji przez poprawę odesłania do obecnie obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynków prawnych. Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych. Petycja dotyczy zmiany o charakterze ustawowym, więc może być rozpatrywana.

Autor opinii Biura Analiz Sejmowych wskazuje, że wprawdzie odesłanie jest do nieobowiązującej ustawy, ale przepisy przejściowe wskazują prawidłowe odesłanie i nie ma tutaj żadnych trudności interpretacyjnych. Jednak, tak jak wskazałem przy innej petycji, przepisy przejściowe powinny być przepisami przejściowymi i w miarę szybko powinny zostać uaktualnione. One są po to, aby nie zmieniać od razu wszystkich ustaw, a tam, gdzie jest to możliwe, żeby te zmiany były robione przy najbliższej aktualizacji. Wydaje mi się, że wystarczającym byłoby wskazanie, iż wpłynęła taka petycja i te zmiany powinny zostać przeprowadzone przy jakiejś kolejnej zmianie do tej ustawy.

W związku z powyższym proponuję jednak złożyć dezyderat ze wskazaniem, że wpłynęła taka petycja. Dezyderat musi zawierać zapytanie, czy te zmiany są przewidywane przy najbliższej nowelizacji tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Do którego ministra, panie pośle, ministra rozwoju, pracy i technologii?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Nie wiem czy nie do premiera. Lepiej byłoby do konkretnego ministra, ale w tym wypadku, nie wiem czy ten dezyderat nie powinien zostać skierowany do premiera, bo tu jest jednak pewna korelacja między przepisami będącymi w dyspozycji różnych ministrów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja dezyderatu do premiera w sprawie postulatu zawartego w przedstawionej petycji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów.

W kolejnym punkcie mamy rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 24 ust. 6 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych poprzez zastąpienie wyrazu „turystycznych" wyrazami „hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych".

Petycja jest lakoniczna. W uzasadnieniu wskazuje, iż ustawa powołuje się na swój dawny tytuł. Ekspert BAS-u wskazuje, iż do 1 lipca 2018 r. obecna ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych nosiła właśnie tytuł ustawa o usługach turystycznych. Tytuł ten został zmieniony ustawą z 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych. Zatem przepis art. 24 ust. 6 odwołuje się do nieaktualnego tytułu ustawy.

Ekspert wskazuje, że dokonując wykładni przepisu ust. 6 w art. 24, biorąc pod uwagę treść całego przepisu, można wyinterpretować, że odsyłamy do ustawy, która reguluje kwestię wykonywania działalności w zakresie szkolenia dla kandydatów na przewodników górskich, czyli ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Jednak pozostawienie przepisów w ocenie eksperta tego w nieaktualnym brzmieniu może jednak powodować niepewność u jego adresata, którym jest podmiot wnioskujący o rozpoczęcie wykonywania działalności w zakresie szkolenia dla kandydatów na przewodników górskich. Z tego właśnie względu ekspert rekomenduje by przepis o nieaktualnej treści, który jest skierowany do obywatela, został skorygowany zgodnie z treścią obecnie obowiązujących przepisów.

Na podstawie tej opinii eksperta rekomenduję wystąpienie z dezyderatem do ministra rozwoju, pracy i technologii o uwzględnienie postulatu zawartego w petycji przy okazji nowelizacji wskazanej ustawy.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kolejna petycja złożona przez pana Sebastiana Adamowicza o bardzo zwartej treści, a propo-

nowane zmiany mają charakter porządkujący. Autor petycji wskazał cztery problemy, które są w ustawie o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali. Jest to ustawa z sierpnia 2001 r. W międzyczasie doszło do różnych zmian i na bieżąco nie zostały zaktualizowane przepisy tej ustawy.

Cztery problemy, których dopatrzył się autor petycji, mogłyby zostać rozwiązane w ten sposób, że w art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz w art. 24 i 25 ust. 1 wyrażenia „Skarbu Państwa" należałoby zastąpić wyrażeniem „aktywów państwowych". Wynika to ze zmiany działów administracji publicznej. W pkt 2 zamieszczenie w art. 24 odesłania do obowiązującej ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. W pkt 3 zamieszczenie w art. 25 ust. 2 pkt 2 odesłania do obowiązującej ustawy z 2010 r. o instytutach badawczych. Ostatnie żądanie zastąpienie w art. 25 ust. 1–3 odwołania do „jednostek badawczo-rozwojowych", odwołaniem do „instytutów badawczych". Wszystkie cztery zmiany dotyczą zdezaktualizowania się przepisów w wyniku zmiany innych przepisów i niedostosowania tych przepisów do zmian.

Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych szczegółowo opisująca te kwestie. Ekspert wskazuje, że przepisy przejściowe pozwalają prawidłowo interpretować przepisy tej ustawy. Wskazuje, że aktualizacja w trybie pilnym nie jest tutaj niezbędna. W związku z powyższym proponuję, aby do dezyderatu, który referowałem w poprzedniej petycji dołączyć również te kwestie, które tu są, i wystąpić z jednym dezyderatem do prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Jest rekomendacja by wystąpić w sprawie postulatów zawartych w tej petycji z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów i by połączyć to z przyjętą decyzją o wystąpieniu z dezyderatem, o którym zdecydowaliśmy przy referowaniu poprzedniej petycji przez pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, a więc w sprawie ustawy o repatriacji i w zakresie aktualizacji odwołania do przepisów o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję zgodną z rekomendacją.

Szanowni państwo, w kolejnym punkcie mamy rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W petycji także bardzo lakonicznej i niezawierającej szerszego uzasadnienia jest jedynie stwierdzenie, iż obecnie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi pomija kwestie kontroli rozstrzygnięć nadzorczych nad związkami jednostek samorządu terytorialnego. Kontrola taka w myśl odrębnych przepisów, w ocenie wnioskodawcy jest dopuszczalna, jednak ustawodawca przy uchwalaniu p.p.s.a. zapomniał o niej i występuje w tym zakresie luka prawna. Na koniec jednak wnoszący petycję stwierdza, że zmiany mają charakter porządkujący. Czyli albo jest luka prawna, albo mają wyłącznie charakter porządkujący – jedno z dwóch.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych stwierdza, iż w treści art. 3 § 2 pkt 7 oraz art. 148 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi istotnie nie ma mowy o kontroli aktów nadzoru nad związkami jednostek samorządu terytorialnego ani o uchyleniu aktu nadzoru nad tymi związkami. Nie oznacza to, w ocenie eksperta, jednak luki prawnej w tym zakresie. Dalej ekspert bardzo szczegółowo analizuje, iż związki międzygminne, powiatowe oraz powiatowo-gminne posiadają osobowość prawną i stanowią podmioty odrębne od jednostek samorządu terytorialnego. Nadzór nad działalnością związków międzygminnych uregulowany został w art. 99 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym przepisy o nadzorze nad gminami stosuje się odpowiednio do związków i porozumień międzygminnych. W sprawach zaś związków i porozumień międzygminnych wykraczających poza granice województwa organy nadzorcze działają w zakresie swojej właściwości miejscowej i za pośrednictwem organów nadzorczych właściwych ze względu na siedzibę władz związku lub porozumienia, chyba że statut związku i porozumienie przekazuje uprawnienie nadzorcze prezesowi Rady Ministrów. Odpowiednio art. 76 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym postanawia, że nadzór nad Związkiem Powiatów sprawuje wojewoda właściwy dla siedziby związku.

Jak ocenia ekspert, trafnie autor petycji zauważa, że treść art. 3 § 2 pkt 7 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi pomija kwestię kontroli rozstrzygnięć nadzorczych nad związkami jednostek samorządu terytorialnego. Jednak nie można uznać, że występuje w tym zakresie luka prawna. Luka prawna, to sytuacja, gdy dla konkretnego stosunku społecznego, który nie jest prawnie obojętny, brak normy prawnej zarówno wyraźnej, jak i dającej się wyprowadzić w drodze wykładni, a taka sytuacja nie zachodzi w omawianym przypadku. Niezależnie od braku wskazania związków samorządu terytorialnego w art. 3 § 2 pkt 7 p.p.s.a. zakres kognicji sądów administracyjnych obejmuje kontrolę rozstrzygnięć nadzorczych nad ich działalnością. Jak wynika z art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 85 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym, kontrola ta odpowiada zakresowi kontroli nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem różnic wynikających ze statusu zadań tych podmiotów.

W konkluzji ekspert stwierdza, że argument autora petycji, iż obecnie p.p.s.a. omija kwestie kontroli nadzorczych nad związkami jednostek samorządu terytorialnego i występuje w tym zakresie luka prawna jest nieuzasadnione. Tym bardziej nieuzasadnione jest stwierdzenie, ocena, iż te postulowane zmiany miałyby mieć charakter porządkujący.

Ustawodawca, w ocenie eksperta BAS-u, w ustawach samorządowych uregulował kwestię kontroli rozstrzygnięć nadzorczych nad związkami jednostek samorządu terytorialnego w sposób analogiczny do rozstrzygnięć nadzorczych odnoszących się do samych jednostek samorządu terytorialnego i nie mamy w tym zakresie do czynienia z luką prawną. Dlatego też rekomenduję nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Czy do rekomendacji o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, w ostatnim punkcie tego posiedzenia mamy rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie pomocy przedsiębiorcom.

Petycja wskazuje na niewystarczającą pomoc dla przedsiębiorców dotkniętych skutkami pandemii COVID-19. W petycji autorzy postulują wdrożenie natychmiastowej pomocy podmiotom, w których spadek przychodów ze sprzedaży usług lub towarów w poszczególnym miesiącu, za który można składać wniosek wynosiłby 20%, a nie jak obecnie 40%, w porównaniu od stycznia 2019 r. do grudnia 2019 r. i w odniesieniu do roku 2020 jak i 2021. Postulują także by likwidacja lub sprzedaż środków trwałych nie była wliczana do przychodów.

W rozwinięciu tych postulatów wnoszący szczegółowo wskazują na potrzebę poszerzenia pomocy dla działalności gospodarczej określonej wskazanymi kodami PKD w odniesieniu do spraw leasingowych, zawieszenie składek ZUS, świadczenie postojowe dla osób prowadzących działalność w kwocie równej przeciętnemu średniemu wynagrodzeniu obowiązującemu w danym roku, refundacji kosztów stałych firmy, a także dodatkowe postulaty dotyczące przyspieszenia zwrotu VAT, przedłużenie gwarancji ubezpieczeniowych, zawieszenie opłat czynszowych za wynajęte nieruchomości, dopłatę do postoju autokarów zależną od normy ekologicznej pojazdu oraz liczby miejsc. Wnoszący wskazują również, jakich oczekują tutaj stawek. Postulują także odmrożenie hoteli w Polsce z zachowaniem reżimu sanitarnego, odmrożenie wyciągów z zachowaniem reżimu sanitarnego, powrót do stosowania stref czerwonych, żółtych oraz zielonych i zniesienie 50% obłożenia w transporcie autokarowym.

W uzasadnieniu wskazują, że obecna pomoc jest niewystarczająca, a firmy znajdują się w bardzo trudnej czy wręcz krytycznej sytuacji. Ich przetrwanie będzie pożyteczne dla samych firm, dla osób w nich zatrudnionych i dla funkcjonowania gospodarki naszego państwa.

Ekspert BAS-u wskazuje, iż podstawowym aktem prawnym, w którym zawarte są rozwiązania nakierowane na przeciwdziałanie skutkom gospodarczym pandemii wirusa SARS-CoV-2 jest ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych

nimi sytuacji kryzysowych. Zgodnie z art. 2a ustawy Rada Ministrów może przyjmować programy rządowe udzielania wsparcia finansowego skierowane do poszczególnych przedsiębiorców lub ich grup, z uwzględnieniem właściwych regulacji szczególnych oraz wymogów dotyczących pomocy publicznej. Taki program określa w szczególności organ lub organy, instytucje właściwe do udzielania wsparcia finansowego a także typ formy, kwotę, warunki i okres udzielania wsparcia finansowego oraz zasady monitorowania i sprawozdawczości związane z realizacją programu.

Ustawa covidowa w okresie pandemii była wielokrotnie nowelizowana. Jak wskazuje ekspert, dotychczas ustawa została zmieniona 27 aktami prawnymi oraz wydano na ich podstawie 69 aktów wykonawczych. Najistotniejsze zmiany dotyczące przedsiębiorców określano mianem tarcz antykryzysowych oraz nadawano im kolejne numery. W tym miejscu ekspert wylicza w dziewięciu punktach najistotniejsze zmiany wprowadzane odpowiednio do sytuacji, jaka wynikała właśnie z pandemii.

Ekspert wskazuje także, iż na podstawie art. 21a ustawy z 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju Rada Ministrów w związku ze skutkami COVID-19 może powierzyć Polskiemu Funduszowi Rozwoju realizację rządowego programu udzielania przedsiębiorcom wsparcia finansowego.

Ekspert konstatuje, iż sytuacja pandemiczna w Polsce cechowała się dynamicznością oraz nieprzewidywalnością, co znajduje swoje odzwierciedlenie między innymi w liście aktów prawnych wydawanych w celu zapobiegania jej skutkom także w sferze gospodarczej. Część tych postulatów została już zrealizowana, część była dyskutowana i nie została uwzględniona. Zatem ta sprawa jest przedmiotem ciągłej publicznej debaty i bez wątpienia jest w centrum również działania instytucji rządowych i samorządowych. Dlatego na podstawie również konkluzji eksperta BAS-u, że te programy są ciągle korygowane, a zatem część tych postulatów już jest dzisiaj nieaktualna, jak choćby odmrożenie hoteli czy otwarcie wyciągów, rekomendowałbym wystąpienie z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów o odniesienie się do tych postulatów. Zwłaszcza wskazanie, które z tych postulatów będą rozważane w przyszłości, a więc te dotyczące np. składek ZUS-owskich czy nowych form pomocy, tak byśmy też mieli tę listę rozwiązań możliwie pełną i kompletną, wskazującą, które rozwiązania zostały już uwzględnione, a które również i ewentualnie z jakich powodów nie zostały uwzględnione albo które będą uwzględnione czy są rozważane do uwzględnienia w przyszłości.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan przewodniczący Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście znaleźliśmy się w sytuacji niezwykłej, pandemicznej i reagujemy, jako państwo, na bieżąco. Trudno było przewidzieć, co się wydarzy i co się wydarzy w przyszłości. Warto zaznaczyć, to już pan przewodniczący powiedział, że niektóre z postulatów zawartych w petycji są zrealizowane. Brakuje w tej petycji jednak wskazania na bardziej konkretne propozycje rozwiązań legislacyjnych, są to raczej bardziej hasłowe postulaty. Bez wątpienia brak jakiejkolwiek refleksyjności nad kosztami tych postulatów. Warto jednak zwrócić uwagę, że wydaliśmy czy przeznaczyliśmy na walkę z COVID-em chyba ponad 200 mld zł. Są jakieś granice wydolności budżetu i możliwości np. zaciągania kredytów. Oczywiście w związku z tym nie ma takich cudów, żeby wszyscy przedsiębiorcy, wszyscy dotknięci przez COVID zostali w pełni zaspokojeni, w pełni zadowoleni. Jest to zawsze jakiś kompromis. Oczywiście możemy wystąpić o więcej szczegółów. Natomiast sądzę, że poza jakąś informacją niewiele więcej możemy zrobić, bo problem, który jest w petycji, myślę, że przekracza znacznie możliwości trybu petycyjnego. Tyle.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Mamy zgłoszenie pana Zbigniewa Wojciechowskiego zastępcy dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak już zostało wspomniane i też wskazane w opinii Biura Analiz Sejmowych, część z tych postulatów została spełniona. Nie wiem, jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja sobie tego życzą, mogę w tym momencie wskazać dosyć konkretnie zmiany, które zostały wdrożone i być może w jakiś sposób ta informacja wypełni to wskazanie pana przewodniczącego. Czy teraz mógłbym w jakiś sposób jednak dosyć syntetyczny przedstawić…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę, panie dyrektorze, oczywiście, że tak. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRPiT Zbigniew Wojciechowski:

Zacznę od głównego postulatu. Jak rozumiem w tym przypadku przedsiębiorca wskazuje kwestię wyliczania spadku przychodów, gdyż rzeczywiście wsparcie zależało od wykazania przychodów, co jest naturalne, gdyż musieliśmy mieć jakby taki punkt wyjścia, który pomógłby nam stwierdzić, że rzeczywiście dany przedsiębiorca ucierpiał wskutek pandemii koronawirusa i w tym przypadku nie zmieniliśmy tej wartości. Natomiast to, co zostało w ostatnim rozporządzeniu, gdyż do ustawy zostały wydane kolejne rozporządzenia przedłużające pomoc i zmieniające trochę kryteria, dodaliśmy dodatkowe okresy porównawcze. Zwłaszcza tutaj dodaliśmy luty 2020 r. a także wrzesień 2020 r., czyli te miesiące, które cechowały się względnie, można powiedzieć, normalną sytuacją gospodarczą, co w jakiś sposób mamy nadzieję i takie też głosy do nas docierały, miały właśnie na celu umożliwić przedsiębiorcom wykazywanie spadku przychodów także do innych miesięcy, co rozszerzało paletę możliwości wykazania tego spadku przychodów i skorzystania ze wsparcia.

Jeżeli chodzi o szczegółowe postulaty do tzw. tarczy branżowej, czyli Tarczy 6.0, która ostatnio była rozszerzana rozporządzeniami. Do tych pięciu kodów zostały dodane trzy 7912z, 7911a, 5520 – są to kody dotyczące działalności agentów turystycznych, organizatorów turystyki a także dotyczące turystycznych obiektów noclegowych. Dwa ze wspomnianych kodów nie zostały uwzględnione, to kody 7712z – wynajem i dzierżawa pozostałych samochodów, z wyłączeniem motocykli, czyli to jest właśnie kod dotyczący wynajmu samochodów – a także kod 4931z – transport lądowy, pasażerski i podmiejski. Ten drugi kod dotyczy przede wszystkim miejskich przewozów pasażerskich.

Oczywiście, tak jak przed chwilą wspomniał pan poseł, mamy ograniczone możliwości finansowe państwa. Decyzje dotyczące konkretnych kodów zapadały w Sejmie czy na poziomie Rady Ministrów. Naszym celem było przede wszystkim wskazanie tych kodów PKD, które bezpośrednio były dotknięte ograniczeniami w działalności gospodarczej, wskazanymi po prostu w rozporządzeniach, które wprowadzały ograniczenia i restrykcje. Stąd te trzy z tych pięciu kodów było w tarczy branżowej i rozporządzeniach ją przedłużających. Również te trzy kody, i to jest istotne z punktu widzenia jednego z postulatów, były w tarczy finansowej PFR 2.0, która przewidywała m.in. dofinansowanie kosztów stałych przedsiębiorców i tutaj te trzy kody były. Przy czym wymóg kodu PKD w tarczy finansowej PFR 2.0 nie dotyczy, nie musiał to być kod przeważający. Jeżeli któryś z przedsiębiorców wspomnianych dwóch pozostałych kodów prowadził również działalność w innym zakresie np. właśnie przedsiębiorca prowadzący wynajem samochodów prowadził też działalność turystyczną, to mógł skorzystać ze wsparcia. Wspomniane kody były też objęte zawieszeniem składek ZUS od grudnia do kwietnia tego roku, a także były objęte świadczeniami postojowymi.

Jeżeli chodzi o podatki, to w tym przypadku, w przypadku podatku od nieruchomości, przepisy pozwalały gminom na umorzenia tego podatku. Decyzja należała do jednostek samorządu terytorialnego. W pozostałym zakresie, przede wszystkim, jeśli chodzi o restrykcje, tak jak zostało wspomniane, te restrykcje są stopniowo znoszone. Oczywiście są limity jeszcze dotyczące hoteli czy transportu, natomiast coraz większe są te limity. Nie chciałbym się wypowiadać w przypadku kwestii autokarowych, nie jest to nasza domena, ministerstwa rozwoju. Jak też zostało wspomniane, mieliśmy wakacje

kredytowe. Trzeba też zwrócić uwagę, że część z tych postulatów dotyczy, tak jak podnosiło to Biuro Analiz Sejmowych, relacji na zasadzie B2B, czyli między podmiotami gospodarczymi. W tym wypadku każda taka ingerencja ma szczególny charakter i musi być prowadzona ze szczególną ostrożnością.

Chciałbym też podkreślić, i o tym też pan poseł wspomniał, ponad 216 mld zł trafiło do pracodawców i pracowników od początku pandemii. Jest to rzeczywiście istotna kwota – 9% polskiego PKB. Oczywiście mamy świadomość, że będą przedsiębiorcy, dla których ta pomoc będzie w ich poczuciu zbyt mała. Podchodzimy do tego z pokorą i rozumiemy. Natomiast, tak jak pan poseł powiedział, na koniec dnia – przepraszam za tę kalkę językową – są to pieniądze podatników, są to pieniądze wszystkich polskich podatników i właśnie dzięki podatnikom ta pomoc mogła być udzielona.

Dodam również, może absolutnie na koniec, że dane gospodarcze, to dane dotyczące przede wszystkim bezrobocia, które są jednymi z najniższych w Unii Europejskiej. Dane dotyczące prognoz wzrostu gospodarczego – Komisja Europejska w zeszłym miesiącu podniosła nam prognozy od 3 do 4% i ponad 5% w przyszłym roku. Dane te pokazują, że znowu wiemy, że są firmy, które zostały mocno uderzone przez pandemię, ale sytuacja taka, powiedziałbym, ogólnogospodarcza wydaje się być relatywnie dobra i z tego wszyscy możemy się cieszyć. Mam nadzieję, że te wyjaśnienia w jakiś sposób rozszerzają informacje, którą przedstawił analityk Biura Analiz Sejmowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Panie dyrektorze, oczywiście zawsze taka dyskusja ma odniesienie do budżetu i mamy świadomość, że budżet ma swoje granice, ale też zawsze padają pytania o takie najbardziej racjonalne sposoby inwestowania środków budżetowych. Myślę, że informacje makroekonomiczne są rzeczywiście pozytywne. Natomiast pewnie są branże i są miejsca zwłaszcza lokalnie, które doświadczają w większym stopniu skutków pandemii i stąd pewnie te często rozpaczliwe wołania o dodatkowe wsparcie.

Chciałbym pana spytać o dwie kwestie, jedną szczegółową. Na ile ta likwidacja lub sprzedaż środków trwałych, czyli tam, gdzie firmy często bronią się przed ostatecznym upadkiem i dokonują tej wyprzedaży jest wliczana do przychodów?

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRPiT Zbigniew Wojciechowski:

Szczerze mówiąc, przepisy odnoszą się do przychodów w rozumieniu przepisów podatkowych, a ponieważ nie zajmuję się podatkami, to nie chciałbym Wysokiej Komisji wprowadzać w błąd. Natomiast tak jak mówię, wydaje nam się, że poprzez to znaczne rozszerzenie możliwości zmiany miesiąca odniesienia wykazania spadku – przecież to nie jest tak, że przedsiębiorca każdego miesiąca dokonywał właśnie tego zbycia – przedsiębiorca, składając wniosek o wsparcie, może wykazać się zmianą wysokości przychodu w stosunku do miesiąca poprzedzającego, tak jak wspomniałem, wrzesień 2020, luty 2020, zatem ta paleta jest szersza. Dlatego też te zasady są jednolite, takie też były wcześniej. Dlatego rozumiejąc, że są przedsiębiorcy, którzy w ramach konkretnych miesięcy mogą akurat nie wykazywać w przypadku nadzwyczajnej sytuacji właśnie tym spadkiem przychodu, po to daliśmy tę szerszą możliwość wykazania tego spadku, aby właśnie przedsiębiorcy nie byli poszkodowani w związku z tym, że jakiś konkretny miesiąc był szczególny i akurat w odniesieniu do tego miesiąca tego spadku przychodu nie mogą wykazać.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Panie dyrektorze, jeszcze jedna kwestia, na ile na przyszłość są rozważane nowe formy wsparcia w szczególności w zakresie zatrudniania, czyli w zakresie zwolnienia ze składek ZUS-owskich albo innych form wsparcia dla pracodawców?

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRPiT Zbigniew Wojciechowski:

Jeżeli chodzi o pomoc stricte covidową w tym momencie nie umiem odpowiedzieć czy będzie ona w najbliższej przyszłości. Zwracam uwagę przede wszystkim na restrykcje. Rzeczywiście pomoc była kierowana do branż, które bezpośrednio były dotknięte restrykcjami. Właśnie wspomniane restrykcje w branży turystycznej, transportowej,

hotelarskiej właściwie są zniesione albo prawie zniesione. Stąd osobiście nie wiem, nie jest mi wiadomo, żeby takie prace się toczyły.

Natomiast, jeżeli pan przewodniczący pyta się szerzej w zakresie wsparcia dla firm na przyszłość, to oczywiście rząd będzie pracował nad całym pakietem ustaw dotyczących Polskiego Ładu, gdzie te zmiany podatkowe dla firm, ale też dla podatników będą dosyć szerokie. Wiem, że trwają szerokie konsultacje, w związku z tym trudno jeszcze mówić o konkretnych rozwiązaniach. Natomiast z całą pewnością będą takie zmiany.

Natomiast stricte co do składek ZUS, też zwracam uwagę, że należy zachować pewną ostrożność, to znaczy, o ile możemy mówić o różnych formach wsparcia inwestycyjnego, właśnie takiego patrzenia do przodu, tworzenia w firmach inwestycji, czym innym jest jednak takie właśnie podejście proinwestycyjne. Jeżeli chodzi stricte o składki, to pamiętajmy, że te składki służą temu, aby przedsiębiorcy wypracowali emeryturę, którą po osiągnięciu wieku emerytalnego będą do końca swego życia pobierać. Jest istotne, że my, jako w szerokim rozumieniu osoby … polityki, publiczne czy też później oczywiście parlamentarzyści też muszą mieć na względzie, że w przypadku składek ZUS ograniczanie tych składek, ich zmniejszanie za kilka lat, kilkanaście, kilkadziesiąt lat może istotnie wpływać na uprawnienia emerytalne, na uposażenie emerytalne przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem podtrzymuję rekomendację, byśmy wystąpili z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów. Ponieważ, jak wskazywał też pan dyrektor, są to sprawy zdecydowanie ponadresortowe (sprawa wsparcia dla przedsiębiorców, sprawa funkcjonowania ZUS-u czy kwestie podatkowe) to są rzeczywiście sprawy jakby całego rządu, całej administracji rządowej, dlatego aby w tym dezyderacie w szczególności zwrócić się o ocenę efektywności dotychczas zastosowanych form wsparcia i informację o planowanych w przyszłości formach wsparcia dla podmiotów dotkniętych skutkami pandemii, a w szczególności przedsiębiorców zatrudniających pracowników.

Czy wobec takiej rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów.

Dziękujemy panu dyrektorowi.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRPiT Zbigniew Wojciechowski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za wytrwałość. Przypominam, że jutro mamy trzy kolejne posiedzenia i zaczynamy o godzinie 9. Zatem życzę dobrego wieczoru i zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.